

KRITÉRIA HODNOCENÍ PROFILOVÝCH ZKOUŠEK – JARO 2019

pro školní rok 2018/2019

Název zkoušky	cizí jazyk (AJ, FJ, NJ)	hotelnictví a turismus	soubor odborných předmětů
	1. profilová zkouška	2. profilová zkouška	3. profilová zkouška
Forma zkoušky	kombinace písemné a ústní zkoušky	ústní zkouška	kombinace praktické zkoušky a obhajoby maturitní práce před zkušební maturitní komisí
Obor	65-41-M/01 Hotelnictví a turismus (Hotelnictví)		
Třída	HT4.A, HT4.B		
Třídni učitelky	Ing. Renta Balíková, Mgr. Ludmila Karpíšková		

Základní charakteristika profilových zkoušek a jejich forem

1. profilová zkouška je kombinací dvou forem:

- písemná zkouška
- ústní zkouška

Každá zkouška profilové části je hodnocena zvlášť.

V případě, že se zkouška skládá z více částí konaných různou formou, jsou hodnoceny také části zkoušky. Hodnocení každé části zkoušky se zohlední v návrhu výsledného hodnocení zkoušky v poměru

1 : 2 písemná zkouška : ústní zkouška

Pokud se zkouška skládá z více částí, vykoná žák zkoušku úspěšně, pokud úspěšně vykoná všechny části dané zkoušky.

V případě, že se zkouška skládá z více částí konaných různou formou a žák některou část zkoušky nevykonal úspěšně, opakuje tu část zkoušky, kterou nevykonal úspěšně.

2. profilová zkouška je ústní zkouška.

3. profilová zkouška ze souboru odborných předmětů je kombinací dvou forem:

- praktická zkouška
- maturitní práce a její obhajoba před zkušební maturitní komisí (dále jen maturitní práce)

V případě, že se zkouška skládá z více částí konaných různou formou, jsou hodnoceny také části zkoušky. Hodnocení každé části zkoušky se zohlední v návrhu výsledného hodnocení zkoušky v poměru

1 : 2 praktická zkouška : maturitní práce

Pokud se zkouška skládá z více částí, vykoná žák zkoušku úspěšně, pokud úspěšně vykoná všechny části dané zkoušky.

V případě, že žák některou část zkoušky nevykonal úspěšně, opakuje pouze tu část zkoušky, kterou nevykonal úspěšně.

Po ukončení obhajoby maturitní práce rozhoduje komise o známce 3. profilové zkoušky.

Písemná zkouška

Písemná zkouška se skládá z didaktického testu a písemné práce. Výsledná známka z písemné zkoušky je součtem bodů z didaktického testu a písemné práce dle níže uvedené hodnotící stupnice.

Dílní bodové hodnocení		Celkové bodové hodnocení
Didaktický test	Písemná práce	
0 – 85	0 – 24	0 – 109
Kritéria hodnocení	Celkové bodové hodnocení	Výsledná klasifikace
100 – 87%	109 – 95	výborný
86 – 73%	94 – 80	chvalitebný
72 – 58%	79 – 63	dobry
57 – 44%	62 – 48	dostatečný
43 – 0%	47 – 0	nedostatečný

Ústní zkouška

Stupeň „výborný“

Sdělení odpovídá zadání, je účelné, jasné a v odpovídající míře podrobné, souvislé s lineárním sledem myšlenek, komunikativní strategie jsou používány vhodně, pomoc zkoušejícího není nutná. Rozsah slovní zásoby a mluvnických prostředků je široký. Slovní zásoba a mluvnické prostředky jsou téměř vždy použity správně, chyby nebrání porozumění. Projev je plynulý, výslovnost správná, intonace přirozená.

Stupeň „chvalitebný“

Sdělení odpovídá zadání, je většinou účelné, jasné a v odpovídající míře podrobné, souvislé s lineárním sledem myšlenek, komunikativní strategie jsou většinou používány vhodně, pomoc zkoušejícího je ojediněle nutná. Rozsah slovní zásoby a mluvnických prostředků je široký. Slovní zásoba a mluvnické prostředky jsou většinou použity správně, chyby většinou nebrání porozumění. Projev je plynulý, výslovnost je většinou správná, intonace většinou přirozená.

Stupeň „dobry“

Sdělení většinou odpovídá zadání, je většinou účelné, jasné a v odpovídající míře podrobné, většinou je souvislé s lineárním sledem myšlenek, komunikativní strategie jsou většinou používány vhodně, pomoc zkoušejícího je nutná. Rozsah slovní zásoby a mluvnických prostředků je většinou široký. Slovní zásoba a mluvnické prostředky jsou většinou použity správně, chyby ojediněle brání porozumění. Projev je většinou souvislý, výslovnost ojediněle nesprávná, intonace v omezené míře přirozená.

Stupeň „dostatečný“

Sdělení ve větší míře neodpovídá zadání, není ve větší míře účelné, jasné a v odpovídající míře podrobné, není souvislé s lineárním sledem myšlenek, komunikativní strategie nejsou ve větší míře použity správně, pomoc zkoušejícího ve větší míře nutná. Rozsah slovní zásoby a mluvnických prostředků je ve větší míře omezený. Slovní zásoba a mluvnické prostředky nejsou ve větší míře použity správně, chyby ve větší míře brání porozumění. Projev je nesouvislý, výslovnost ve větší míře nesprávná, intonace většinou nepřirozená.

Stupeň „nedostatečný“

Sdělení ani za neustálé pomoci zkoušejícího nesplňuje požadavky zadání. Slovní zásoba a mluvnické prostředky jsou v nedostatečném rozsahu, nejsou použity správně, chyby brání porozumění sdělení. Projev je nesouvislý, výslovnost brání porozumění sdělení, intonace je nepřirozená.

Praktická zkouška

Praktická maturitní zkouška se skládá z následujících částí:

- praktická zkoušky (rozpoznávání inventáře, zakládání stolu)
- praktického úkolu (varianty 1 – 4 – losování).

Hodnocení každé části zkoušky se zohlední v návrhu výsledného hodnocení zkoušky v poměru
1 : 1 : 1 inventář : zakládání stolu : praktický úkol

Každá oblast je hodnocena určitým počtem bodů dle níže uvedené hodnotící stupnice.

Varianta č. 1 – 4

Dílní bodové hodnocení			Celkové hodnocení
inventář	zakládání stolu	praktický úkol	
0 – 9	0 – 15	0 – 15	0 – 39
Kritéria hodnocení	Celkové bodové hodnocení	Výsledná klasifikace	
100 – 88%	39 – 34	výborný	
87 – 74%	33 – 29	chvalitebný	
73 – 54%	28 – 21	dobrý	
53 – 41%	20 – 16	dostatečný	
40 – 0%	15 – 0	nedostatečný	

Maturitní práce s obhajobou

Maturitní práce se skládá z realizace maturitní práce, písemného zpracování a obhajoby maturitní práce.

Realizaci maturitní práce hodnotí pouze vedoucí maturitní práce a oponent.

Písemné zpracování hodnotí vedoucí maturitní práce a oponent. Bodové hodnocení písemného zpracování je průměrem hodnocení vedoucího maturitní práce a oponenta.

Obhajobu maturitní práce hodnotí vedoucí maturitní práce, oponent a předseda maturitní komise. V případě, že není jeden z hodnotitelů (předseda/vedoucí práce/oponent) při obhajobě přítomen, hodnotí obhajobu maturitní práce místopředseda zkušební maturitní komise. Bodové hodnocení obhajoby maturitní práce je průměrem hodnocení vedoucího maturitní práce, oponenta a předsedy maturitní komise. V případě nejasností hlasuje o výsledku celá komise (ve složení předseda MK, místopředseda MK, vedoucí maturitní práce, oponent, třídní učitel). Vychází se tedy i z vlastního hodnocení všech členů maturitní komise. O hlasování se zpracuje zápis, kde bude zapsán průběh hodnocení a jeho výsledek.

Každá oblast je hodnocena určitým počtem bodů dle níže uvedené hodnotící stupnice.

Dílní bodové hodnocení			Celkové hodnocení
realizace MP	písemné zpracování MP	obhajoba MP	
0 – 48	0 – 28	0 – 21	0 – 97
Kritéria hodnocení	Celkové bodové hodnocení	Výsledná klasifikace	
100 – 88%	97 – 85	výborný	
87 – 74%	84 – 72	chvalitebný	
73 – 54%	71 – 52	dobrý	
53 – 41%	51 – 40	dostatečný	
40 – 0%	39 – 0	nedostatečný	

Ve Znojmě dne 30. 1. 2019 Navrhl:

Hanzal Libor, Mgr.	
ředitel školy	

Ve Znojmě dne 16. 4. 2019 Schválili:

Ševčík Roman, Ing.	
předseda zkušební maturitní komise	
Balíková Renata, Mgr.	
Nedvědová Veronika, Mgr.	
místopředsedkyně zkušební maturitní komise	
Balíková Renata, Ing.	
Karpíšková Ludmila, Mgr.	
třídní učitelka	
členové zkušební maturitní komise	
Bartušek Jan, Bc.	
Benda Martin, Bc.	
Binko Lucie, Bc.	
Dohnálková Michaela, Mgr.	
Hanzalová Taťána, PhDr.	
Holík Leoš, Mgr.	
Hudečková Dagmar, Bc.	
Kamarádová Jana, Ing.	
Kamarádová Jana, Mgr.	
Karpíšková Ludmila, Mgr.	
Kselíková Markéta, Mgr.	
Kubová Olga, Ing.	
Kuchařová Věra, Mgr.	
Matula František	
Mikysková Jana, Mgr.	
Pelikánová Šárka, Mgr.	
Pešková Veronika, Mgr.	
Šalomonová Ivana, Mgr.	
Šulová Kristýna, Mgr.	
Venhodová Jana, Mgr.	